



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

1 июня 2016 года

г.Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в составе председательствующего судьи Жилбаевой К.К., при секретаре судебного заседания Кашкамбаевой А., с участием представителя истца Джантемирова Т.В. (доверенность без номера от 18.03.2016г.), представителя ответчика *****. (доверенность от 03.05.2016 года) *****. (доверенность от 02.12.2015 года) рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ИП «А» к ТОО «Б» о признании актов выполненных работ действительными и взыскании задолженности,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ИП «А» обратилось в суд с иском к ТОО «Б» о признании актов выполненных работ действительными, мотивируя тем, что *.*.2015 года между сторонами заключен договор подряда на выполнение проектных работ, по которому истец обязался выполнить работы по разработке раздела наружные сети теплоснабжения по РП «Строительство жилых комплексов в рамках программы «доступное жилье-2020», конкретные количественные и качественные характеристики которой отражены в технических условиях, выданных АО «Астанатеplotранзит» за плату и на условиях договора. В момент подписания договора получили техническое задание на проектирование, архитектурно-планировочное задание на проектирование а также Акт выбора и согласования земельного участка, следовательно, все исходные данные были получены. 05.11.2015 года обратились к ответчику с предложением исключить из договора проектирования магистральных сетей теплотрассы по ул. Е 250 ввиду поручения генерального плана, а также уведомили о 70% готовности проекта. 09.11.2015 года заключили дополнительное соглашение, которым продлили срок выполнения договора до 31.01.2016 года и уменьшили сумму договора. Предусмотренный договором аванс в размере 1 680 000 тенге ответчик не оплатил, ввиду чего была ими направлена претензия об оплате и уведомление о 100% готовности проекта. Однако письмом от 15.12.2015 года ответчик заявил об отсутствии исходных данных и предложил договор расторгнуть. Учитывая, что все исходные данные были получены в процессе подписания договора, а об отсутствии необходимости выполнения работ ответчик ранее не уведомлял, ввиду чего работы ими выполнены полностью, просят признать акты выполненных работ от 28.01.2016



года на сумму 1 980 000 тенге и 220 000 действительными и взыскать данные суммы с ответчика.

В судебном заседании представители истца иск поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика иск не признали, пояснили, что по условиям договора заказчик должен выдать подрядчику техническое задание на проектирование. Однако, так как администратор бюджетной программы не представил заказчику технические условия на теплоснабжение объекта в полном объеме, выдать техническое задание и исходные данные не представилось возможным. Игнорируя отсутствие исходных данных, истец начал самовольно проектные работы без технического задания и выплаты аванса, по причине невозможности исполнения условий договора истцу было направлено уведомление от 10.12.2015 года о досрочном расторжении договора с 24.12.2015 года. Несмотря на устные и письменные уведомления ТОО истец продолжал проектные работы и предоставил для рассмотрения проект по накладной от 23.12.2015 года. Корректировка архитектурно-строительной части и в части внутренних инженерных систем жилых комплексах не допустима, по причине того, что ими положительное заключение государственной экспертизы на «коробки» зданий от 18.11.2015 года получена по рабочему проекту «Строительство жилых комплексов в рамках программы «доступное жилье-2020». Письмом от 23.02.2016 года проектная документация была возвращена истцу в полном объеме, ТОО не может использовать данную проектную документацию так как она не соответствует исходным данным и уже ранее утвержденному рабочему проекту ГУ «Управление строительство г. Астаны». ТОО дано задание откорректировать генеральный план и наружные инженерные сети, в связи с изменением исходных данных на проектирование, просит в иске отказать.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон, исследовав представленные доказательства и установив имеющие значение для дела обстоятельства, приходит к следующему.

15.07.2015 года между ТОО «Б» (заказчик) и ИП «А» (подрядчик) заключен договор на выполнение проектных работ, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по разработке раздела наружные сетим теплоснабжения РП «Строительство жилых комплексов в рамках программы «доступное жилье-2020», конкретные количественные и качественные характеристики которой отражены в технических условиях, выданных АО «Астанатеплотранзит» и предоставить результаты работ заказчику в сроки и на условиях настоящего договора, а заказчик обязуется принять его и оплатить результаты работы.

Согласно п. 1.2. и п.1.3. договора подрядчик обязуется предоставить заказчику Проектную документацию на бумажном носителе в количестве 1 (один) экземпляр, а также на электронном носителе. Перечисленные ниже документы образуют настоящий договор и являются его неотъемлемой частью: настоящий договор и техническое задание.

Из п. 2.1. договора следует, что заказчик обязуется выдать подрядчику для выполнения работ Техническое задание на разработку Проектной документации, являющееся неотъемлемой частью договора.



Пунктом 3.2. договора предусмотрено, что аванс в сумме 1 680 000 тенге осуществляется заказчиком в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания договора. Промежуточная оплата в размере 1 680 000 тенге осуществляется заказчиком после предоставления проектно-сметной документации по накладной подрядчика. Окончательная оплата в сумме 840 000 тенге выплачивается заказчиком в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания сторонами Акта выполненных работ и получения положительного заключения государственной экспертизы.

09.11.2015 года стороны заключили дополнительное соглашение к договору подряда, которым размер платы за выполнение работы, предусмотренным договором составляет 2 200 000 тенге без учета НДС. Подрядчик выполняет работы, установленные условиями настоящего договора в срок до 31.01.2016 года.

Разделом 5 договора предусмотрен порядок приема выполненных работ. Из п.5.1. договора следует, что по завершении работ подрядчик предоставляет заказчику Проектную документацию, согласованную с уполномоченными организациями в 1 (одном) экземпляре на бумажном носителе и электронную версию Проектной документации по накладной.

Письмом от 08.12.2015 года ИП «А» сообщает о том, что рабочий проект сдан повторно на согласование и просят оплатить 50% стоимости.

Письмом от 10.12.2015 года ИП «А» просит подписать акты выполненных работ на 70% от общего объема.

23.12.2015 года ИП «А» прилагает рабочий проект в полном объеме по накладной от 23.12.2015 года, согласно входящей № 691 от 23.12.2015 года оно получено ТОО «Б».

Из п.5.2 Договора, заказчик рассматривает Проектную документацию и при отсутствии замечаний подписывает и направляет подрядчику в течение 10 (десяти) рабочих дней Акт выполненных работ, а при наличии замечаний, мотивированный отказ и устанавливает срок устранения замечаний.

29.01.2016 года ИП «А» направляет ТОО «Б» один экземпляр на бумажном носителе и электронную версию Проектной документации по накладной от 29.01.2016 года, согласованный со всеми уполномоченными службами и положительное заключение АО «Астанакалакурылысмониторингі».

Итак, 29.01. 2015 года документы получены ТОО «Б», при наличии замечаний в соответствии с условиями договора в срок до 11.02.2016 года следовало направить замечания, мотивированный отказ и установить срок для его устранения. Со стороны ТОО ни замечаний, ни мотивированного отказа в принятии не последовало. И лишь 23.02.2016 года, по истечении предусмотренного договором срока ТОО «Б», возвращает Проектную документацию РП «Строительство жилых комплексов в рамках программы «доступное жилье-2020».

Свидетель **** суду показал, что с 11.08.2014 года по 11.2015 года работал техническим директором ТОО «Б». Техническое задание на разработку Проектной документации, топосъемка, Генеральный план, инженерные сети, задание на проектирование было передано ИП «А» для выполнения Проектных работ.

Также из параграфа 4 Правил застройки территории города Астаны, утвержденного решением маслихата г. Астаны от 03.03.2011 года проектирование



разводящих и внутриплощадочных инженерных сетей, обеспечивающих функционирование объектов, а также сетей внутри зданий и сооружений независимо от протяженности осуществляется по заказу застройщиков (заказчиков) в соответствии с техническими условиями инженерных служб города и архитектурно-планировочным заданием, выданным органом архитектуры и градостроительства на безвозмездной основе»...Схемы трасс инженерных сетей выдаются органом архитектуры и градостроительства».

Согласно п.1 ст.651 ГК РК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию заказчика строительную работу, а заказчик обязуется создать необходимые условия, принять работу и уплатить за нее обусловленную цену.

Согласно ст. 272 ГК Республики Казахстан обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями законодательства.

Согласно п.1 ст. 277 ГК Республики Казахстан, если обязательство предусматривает день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п.4 ст. 663 ГК сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами,- также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Итак, по условиям договора, заказчик обязуется выдать подрядчику для выполнения работ Техническое задание на разработку Проектной документации, являющееся неотъемлемой частью договора, как установлено, данные документы были переданы ИП «А».

Таким образом, между сторонами подписан договор, стороны подписывая договор, согласовали все его условия, срок оказания услуг до 31.01.2016 года. 29.01.2016 года ИП «А» направляет ТОО «Б» экземпляр на бумажном носителе и электронную версию Проектной документации по накладной от 29.01.2016 года. По условиям договора заказчик рассматривает Проектную документацию и при отсутствии замечаний подписывает и направляет подрядчику в установленный договором срок Акт выполненных работ, а при наличии замечаний, мотивированный отказ и устанавливает срок устранения замечаний. Однако ответчиком замечаний к предоставленной Проектной документации не представлено. Доводы ответчика, что Проектная документация не соответствует исходным данным и уже ранее утвержденному рабочему проекту, а также поменялись точки подключения в феврале 2016 года, суд считает не состоятельными, так как срок окончания работ согласно договора до 31.01.2016 года. Кроме того, выдача подрядчику для выполнения работ



Технического задания на разработку Проектной документации, является обязанностью заказчика.

Между тем, в судебном заседании установлено, что не отрицалось истцом, Государственная экспертиза проекта не проведена, с учетом которого суд полагает сумму в размере 220 000 тенге, подлежащую оплате по условиям договора, после подписания сторонами Акта выполненных работ и получения положительного заключения государственной экспертизы, отказать.

В силу требований ст. 109 ГПК, суд распределяет судебные расходы
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск ИП «А» к ТОО «Б» о признании актов выполненных работ действительными и взыскании задолженности- удовлетворить частично.

Признать действительным акт выполненных работ от 28.01.2016 года на сумму 1 980 000 (один миллион девятьсот восемьдесят тысячи) тенге,

В удовлетворении иска ИП «А» к ТОО «Б» о признании акта выполненных работ на сумму 220 000 отказать.

Взыскать с ТОО «Б» в пользу ИП «А» представительские расходы в сумме 198 00 (сто девяносто восемь) тенге, госпошлину в сумме 19 800 (девятнадцать тысяч восемьсот) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 403,404 ГПК РК в апелляционную судебную коллегия Суды г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в течение 1 месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья К.К. Жилбаева

Копия верна

Судья К.К. Жилбаева

Решение не вступило в законную силу.

Судья К.К. Жилбаева

Решение изготовлено в окончательной форме 06 июня 2016 года.

