



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

17 апреля 2018 года
г. Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе председательствующего судьи Кубенова Г.М., при секретаре судебного заседания Алдабергеновой Л.Б., с участием представителя истца Сарсенбаевой Б.С., действующей по доверенности от 16.05.2016 года, представителя третьего лица К. – Ш, действующей по доверенности от 27.03.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Павлодар» Департамента государственных доходов по Павлодарской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «А» и государственному учреждению «Управление юстиции по городу Павлодар Департамента юстиции Павлодарской области Министерства юстиции Республики Казахстан» о признании государственной перерегистрации ТОО «А» недействительной и отмене приказа № 432 от 27.04.2017 года,

с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчиков – К и Мусаханова А.А.,

УСТАНОВИЛ:

Истец ГУ «Управление государственных доходов по городу Павлодар» (далее – УГД) обратился в суд с иском к ответчикам ТОО «А» (далее – ТОО), ГУ «Управление юстиции города Павлодара» (далее – УЮ) о признании государственной перерегистрации недействительной и отмене приказа, мотивируя свои требования тем, что приказом УЮ № 432 от 27.04.2017 года

произведена государственная перерегистрация ТОО, руководитель и учредитель Мусаханов Акимкожа Абезханович. ТОО состоит на учете в УГД с 28.04.2017 года. Вид деятельности – оптовая торговля широким ассортиментом товаров без какой-либо конкретизации. На момент перерегистрации у ТОО имелись неисполненные обязательства, выявленные УГД за 1 квартал 2017 г. на сумму 19 285 713 тенге. УГД актом обследования фактического местонахождения налогоплательщика от 03.05.2017 года, от 10.10.2017 года, 12.01.2018 года установлено, что по адресу: г.Павлодар, ул.Лермонтова, 84/2, офис 3 (далее – Адрес) отсутствует. Из пояснения собственника здания договор аренды с ТОО заключался, однако денежные средства были оплачены на один месяц, по данному адресу мебель, орг.техника, бухгалтерские документы не завозились, отсюда следует, что ТОО фактически по адресу не находилось, договор аренды составлен формально для прохождения государственной перерегистрации, то есть указаны ложные сведения по юридическому адресу. Согласно регистрационных данных физического лица – руководителя и учредителя ТОО Мусаханова А.А., зарегистрирован по месту жительства: Южно-Казахстанская область, Мактааральский р-н, с.Казбек Би, ул.С/адми, Ынтымак. УГД считает, что отсутствие по месту нахождения постоянно действующего органа ТОО, его законного представителя и должностного лица Мусаханова А.А., представление не соответствующих действительности сведений по изменению место нахождения юридического лица является схемой уклонения от исполнения налоговых обязательств. В этой связи, с учетом статей 8, 39 ГК, статьей 20 Налогового кодекса, истец просит суд признать недействительной государственную перерегистрацию ТОО и отменить приказ УЮ №432 от 27.04.2017 года. Исковое заявление уточнено в порядке ст.48 ГПК в части изменения адреса ТОО.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковых требованиях по изложенным в исковом заявлении основаниям, а также пояснил, что имеет место быть также возврат почтовой корреспонденции, отправляемой в адрес ТОО, что свидетельствует об отсутствии юридического лица по месту его регистрации.

Представители ответчиков ТОО, УЮ и третье лицо Мусаханов А.А. в судебное заседание не явились, хотя о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом по известным суду адресам согласно статье 132 ГПК.



Суд считает необходимым признать неявку представителей ответчиков, третьего лица в судебное разбирательство неуважительным и рассмотреть дело в их отсутствие в порядке части 4 статьи 196 ГПК, против чего участники процесса не возражали. Однако, ответчик УЮ представил отзыв на исковое заявление, по которому просил в требованиях отказать по основаниям, изложенным в нем.

Представитель третьего лица Корчагина С.В. в судебном заседании просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к нему.

Изучив и исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, заслушав пояснения представителей истца, третьего лица, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (г.Нью-Йорк, 16.12.1966 года), ратифицированный РК 28.11.2005 года, все лица равны перед судами и каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела судом, созданным на основании закона (пункт 12 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 10.07.2008 года №1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан»).

Принимая во внимание, что в силу пункта 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан международные договора, ратифицированные Республикой, являются составной частью действующего права, имеют приоритет перед законами и применяются непосредственно, то стороны имеют право на доступ к правосудию и судебную защиту прав и свобод.

Из материалов дела установлено, что ТОО перерегистрировано приказом УЮ №432 от 27.04.2017 года в связи с изменением состава участников ТОО на основании договора купли-продажи 100% доли уставного капитала ТОО от 20.04.2017 года и изменением местонахождения ТОО на основании договора №16 аренды помещения от 25.04.2017 года.

С 16.08.2013 года ТОО состояло на учете в УГД по Алматинскому району г.Астаны, снято с учета по причине смены местонахождения (адреса) офиса.

С 28.04.2017 года ТОО состоит на учете в УГД. Вид деятельности – оптовая торговля широким ассортиментом товаров без какой-либо конкретизации.



Юридическим адресом ТОО указан: г.Павлодар, ул.Пермонтова, 84/2, офис 3.

15 ноября 2017 года в адрес ТОО направлено Уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля. Данное уведомление ТОО не исполнено.

Актами обследования фактического местонахождения налогоплательщика от 03.05.2017 года, 10.10.2017 года, 12.01.2018 года и 15.03.2018 года УГД установлено, что по Адресу ТОО отсутствует и фактически не находилось.

Согласно регистрационных данных физического лица, у единственного учредителя и руководителя ТОО Мусаханова А.А. местом прописки и жительства значится Южно-Казахстанская область, Мактааральский р-н, с.Казыбек Би, ул.С/адми, Ынтымак.

Кроме того, согласно ответа на запрос из базы данных СИО ПСО адресом регистрации Мусаханова А.А. является Южно-Казахстанская область, Мактааральский р-н, г.Жетысай, ул.Б.Момышулы, д.22, кв.17. По указанному адресу судом также было направлено судебное извещение о явке в суд в качестве третьего лица, которое было вручено Мусаханову А.А. 07.04.2018 г. в 10:03 часов.

В соответствии с пунктом 12 Нормативного постановления Верховного Суда от 29.06.2017 года №4 «О судебной практике применения налогового законодательства», при указании в исковом заявлении в качестве одного из оснований для признания недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица – отсутствия юридического лица по месту регистрации, судам следует учитывать, что по таким делам важным является исследование и разрешение вопросов, связанных с достоверностью адреса юридического лица.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, свидетельствующих об умышленном предоставлении при регистрации (перерегистрации) недостоверных сведений об адресе юридического лица, исключающем возможность какой-либо связи с данным юридическим лицом, а также осуществления государственного контроля и надзора, иск может быть удовлетворен. О недостоверности сведений о месте нахождения юридического лица могут свидетельствовать, в частности, следующие обстоятельства: адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица, обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех



или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (постоянно действующий орган юридического лица по данному адресу не располагается, результаты проведенных налоговых обследований отрицательные, корреспонденция возвращается с отметкой об отсутствии организации); указанный в представленных документах адрес фактически не существует либо представлены поддельные документы касательно аренды помещений.

Из изученного регистрационного материала ТОО, действительно в качестве подтверждающего документа о месте его нахождения представлен договор аренды помещения с арендодателем ПРК «Тонус» от 24.04.2017 года по предоставлению части нежилого помещения по Адресу, со сроком действия договора аренды до 25 декабря 2017 года.

Однако, как следует из пояснения директора здания ТОО ПРК «Тонус» Уразовой Г.К., ТОО заключало с собственником помещения договор аренды, денежные средства в качестве арендной платы оплачивались за 1 месяц, ТОО в здание не въезжало, орг.технику, бухгалтерские документы не завозило, финансово-хозяйственную деятельность не осуществляло.

Из актов обследования и пояснения представителя УГД, ТОО по Адресу не находится.

Как было выше указано, местом жительства и регистрации единственного учредителя и руководителя ТОО является Южно-Казахстанская область, что свидетельствует об отсутствии должностного лица по месту перерегистрации ТОО, без которого деятельность ТОО невозможна, то есть ТОО не может функционировать и осуществлять соответствующую деятельность без своего представителя.

Вышеизложенное свидетельствует о недостоверности сведений о месте нахождения ТОО: постоянно действующий орган юридического лица по Адресу не располагается; представитель ТОО проживает в другой области; результаты проведенных налоговых обследований отрицательные; аренда помещения с истекшим сроком действия договора и не предоставление собственником помещения в аренду ТОО помещения по Адресу указывает об умышленном предоставлении ТОО сведений об Адресе и фиктивности договора об аренде.

Следовательно, данные обстоятельства впоследствии исключают возможность какой-либо связи с ТОО и



осуществления государственного контроля и надзора со стороны УГД.

Представленные суду доказательства позволяют сделать вывод о том, что по Адресу ТОО не находилось и не преследовало цель осуществления хозяйственной предпринимательской деятельности, что противоречит нормам Предпринимательского кодекса.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 39 ГК местом нахождения юридического лица признается место нахождения его постоянно действующего органа; место нахождения юридического лица указывается в его учредительных документах с записью полного почтового адреса.

При этом практическое значение точного определения места нахождения юридического лица заключается в обозначении места, по которому можно найти органы управления юридического лица, куда направлять деловую или официальную корреспонденцию.

В соответствии со статьей 1 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств», государственная регистрация юридических лиц включает в себя проверку соответствия документов, представленных на государственную регистрацию, законодательству Республики Казахстан, выдачу им справки о государственной регистрации с присвоением бизнес-идентификационного номера, занесение сведений о юридических лицах в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров.

Таким образом, ТОО, введя в заблуждение государственный регистрирующий орган, представил ложные и недостоверные сведения о месте своего нахождения, то есть его представленные документы не соответствуют законодательным актам Республики Казахстан, и допущенные нарушения носят неустранимый характер.

В рассматриваемом случае, ТОО обратилось для перерегистрации в УЮ, указав недостоверные сведения о месте своего нахождения в городе Павлодаре, и именно представление этих сведений позволило произвести перерегистрацию в УЮ, в том числе и в связи с изменением состава участников ТОО.

Более того, суд отмечает, что неисполнение ТОО направленного в его адрес уведомления налогового органа указывает на признаки противозаконных действий ТОО с целью его ухода от ответственности за неуплату налогов при



произведении перерегистрации ТОО с изменением место нахождения.

Обратного тому доказательств стороной ТОО не представлено относимых, допустимых и достоверных доказательств согласно статье 72 ГПК, что в соответствии со статьей 73 ГПК является его процессуальным упущением.

В этой связи, суд считает обоснованными требования истца о признании перерегистрации ТОО недействительной и подлежащим удовлетворению.

Требования истца об отмене приказа органа юстиции суд считает излишним, поскольку данное требование по существу является правовым последствием признания недействительной государственной перерегистрации юридического лица.

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В этой связи, с учетом вышеуказанных обстоятельств и норм действующего права, суд считает предъявленные требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства не установлены.

Согласно статье 117 ГПК, с учетом отсутствия вины регистрирующего органа, с ответчика ТОО следует взыскать государственную пошлину в доход государства в сумме 1 203 тенге.

Помимо того, в соответствии с подпунктами 6), 9) статьи 108, со статьей 117 ГПК с истца подлежат взысканию в доход государства понесенные судебные издержки, связанные с производством по делу, в сумме 3 780 тенге, по направлению извещений, определений суда, судебных повесток гибридной почтой.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 102, 108, 117, 221-226, 401, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Павлодар» Департамента государственных доходов по Павлодарской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью



«А» и государственному учреждению «Управление юстиции по городу Павлодар Департамента юстиции Павлодарской области Министерства юстиции Республики Казахстан» о признании государственной перерегистрации ТОО «А» недействительной и отмене приказа № 432 от 27.04.2017 года – удовлетворить частично.

Признать недействительной государственную перерегистрацию товариществу с ограниченной ответственностью «А» за регистрационным номером 2994-***-01-ТОО, произведенную приказом ГУ «Управление юстиции по городу Павлодар Департамента юстиции Павлодарской области Министерства юстиции Республики Казахстан» от 27 апреля 2017 года за № 432.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «А» в доход государства государственную пошлину в размере 1 203 (одна тысяча двести три) тенге.

В удовлетворении остальной части искового заявления – отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «А» в доход государства понесенные судебные издержки в сумме 3 780 (три тысячи семьсот восемьдесят) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области.

Судья
Г. Кубенов

Копия верна:
Судья
Кубенов

Справка: решение не вступило в законную силу.
Судья
Кубенов

Г.

Г.



