

2-\*\*\*/2017

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 апреля 2017 года

г. Астана

Сарыаркинский районный суд города Астаны, в составе председательствующего судьи Шарапатовой Г.С., при секретаре судебного заседания Утегеновой А., с участием представителя истца \*\*\*\*\*. (доверенность от 06.02.2017 года за №282), представителя ответчика С.К.К. – Жаркынбаева Н.Б. (доверенность от 27.02.2017 года), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску А к Е. Т. А., Е.С.А., С.К.К. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратилась в суд с иском к Е.Т.А., С.К.К. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В ходе судебного разбирательства представитель истца уточнил круг ответчиков, просил привлечь в качестве соответчика Е.С.А.

В судебном заседании представитель истца \*\*\* поддержал исковые требования, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика С.К.К. – Жаркынбаев Н.Б. просил в удовлетворении иска к С.К.К. отказать, поскольку транспортное средство «Shacman», государственный номер \*\*\* \*\* 0\*, по договору аренды передано Е.С.А.

В предыдущем судебном заседании представитель АО «Страховая компания «Салем» \*\*\* пояснила, что по договору обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств заключенной между Компанией и А.А.Б., последней была выплачена сумма в размере 600 МРП.

На судебное заседание ответчики Е.С.А., Е.Т.А., представители третьего лица АО «\*\*\*» не явились, хотя были извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения гражданского дела, об уважительных причинах суд не известили, отзыв суду и возражения относительно иска не представили, в связи, с чем суд в порядке статьи 196 ГПК, признав неявку указанных лиц неуважительной, приступил к рассмотрению гражданского дела без их участия.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы гражданского дела, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91, все лица равны перед судами и каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком-либо

гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела судом, созданным на основании закона.

Согласно пункту 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Из свидетельства о регистрации транспортного средства следует, что владельцем транспортного средства «Toyota Camry» с г/н \*\*\*\*\* 01, является А.А.Б. а владельцем транспортного средства Shacman», государственный номер \*\*\* \*\* 03, является С.К.К.

Установлено, что водитель Е.Т.А. \*\* ноября 2016 года, около 22 часов 15 минут управляя автомашиной марки «Shacman», государственный номер \*\*\* \*\* 03, на перекрестке ул. Орынбор – ул. 23, в г. Астана, не справился с рулевым управлением, и тем самым допустил столкновение с автомашиной марки «Toyota Camry», государственный номер \*\*\* \*\* 01, под управлением водителя А.А.Б., которое привело к повреждению транспортного средства с нанесением материального ущерба, вследствие чего, водитель автомашины марки «Toyota Camry», гр. А.А.Б. получила легкий вред здоровью.

Постановлением Специализированного межрайонного административного суда города Астаны 21 декабря 2016 года Е.Т.А. за совершение административного правонарушения предусмотренного ст.610 ч.2 КоАП привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 (пятнадцати) месячных расчетных показателей в сумме 31815 (тридцать одна тысяча восемьсот пятнадцать) тенге с взысканием в доход государства и лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

Согласно отчету №Z28416 от 30 января 2017 года ТОО «Независимый экспертно оценочный центр», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Camry» с г/н \*\*\* \*\* 01, с учетом амортизационного износа (сумма материального ущерба) составила 8 116 865 тенге; средняя рыночная стоимость составила 7 948 333 тенге, стоимость годных запасных частей 2 061 818 тенге.

25 января 2017 года, страховой компанией АО «Страховая компания «Салем» в пользу А.А.Б. произведена оплата в размере 1 361 400 тенге, согласно пп. 2 п.1 ст. 24 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2003 года N 446 «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств (далее - Закон).

Из материалов дела следует, что на основании доверенности от 12 августа 2014 года право управления автотранспортным средством «Shacman», государственный номер \*\*\* \*\* 03, С.К.К. передано Е.С.А.

01 ноября 2016 года между С.К.К. и Е.С.А. заключен договор имущественного найма автотранспортного средства, по условиям которого Ешимову Е.С. во временное пользование предоставлено «Shacman», государственный номер \*\*\* \*\* 03.

Из страхового полиса №306ВХ\*\*\*\* следует, что гражданско-правовая ответственность владельца автотранспортного средства «Shacman», государственный номер \*\*\* \*\* 03, Е.С.А. перед третьими лицами застрахована в АО «\*\*\*», сроком с 26.11.2016 года по 25.05.2017 года.



Согласно пункту 1 статьи 931 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

В суде достоверно установлено, что транспортное средство «Shacman», государственный номер \*\*\* \*\* 03, в момент совершения дорожно-транспортного происшествия находилось во владении Е.С.А. на основании договора имущественного найма от 01 ноября 2016 года.

Согласно нормам статьи 593 ГК, ответственность за вред, причиненный третьим лицам арендованным транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием и т.п. несет арендатор в соответствии с правилами [статьи 931](#) настоящего Кодекса.

Согласно пункту 7 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года N 9 «О некоторых вопросах применения судами Республики законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника повышенной опасности и т.д.).

Согласно пункту 9 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года N 9 «О некоторых вопросах применения судами Республики законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью», владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, если докажет, что он вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц. В таких случаях ответственность лиц, фактически владевших источником повышенной опасности, определяется на общих основаниях.

Вместе с тем, Е.С.А. вопреки требованиям статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), суду доказательств выбытия из его обладания автотранспортного средства в результате угона, не предоставлено.

При установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответственность за вред, причиненный А.А.Б. в результате дорожно-



транспортного происшествия, имевшего место 18 ноября 2016 года, возлагается на Е.С.А.

Согласно пункту 6 Правил определения размера вреда, причиненного транспортному средству, утвержденных Постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 28 января 2016 года № 14, размер вреда в случае полной гибели транспортного средства определяется исходя из его рыночной стоимости на дату наступления страхового случая.

Транспортное средство считается уничтоженным, если его восстановление технически невозможно или экономически нецелесообразно. Восстановление транспортного средства считается экономически нецелесообразным, если ожидаемые расходы на восстановление транспортного средства превышают 80 (восемьдесят) процентов от его рыночной стоимости на дату наступления страхового случая.

По согласованию с потерпевшим (выгодоприобретателем) или их представителями страховщик в счет страховой выплаты организует и осуществляет оплату ремонта поврежденного транспортного средства.

В случае гибели транспортного средства страховщик осуществляет страховую выплату в размере рыночной стоимости поврежденного транспортного средства до наступления страхового случая, при этом потерпевший (выгодоприобретатель) или их представитель передает в собственность страховщика остатки поврежденного транспортного средства либо осуществляет страховую выплату за минусом стоимости годных к реализации деталей, узлов, агрегатов, материалов.

Из отчета №Z28416 от 30 января 2017 года ТОО «Независимый экспертно оценочный центр», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Camry» с г/н \*\*\* \*\* 01, с учетом амортизационного износа (сумма материального ущерба) составила 8 116 865 тенге. Поскольку расходы на восстановление превышают 80 (восемьдесят) процентов от его рыночной стоимости на дату наступления страхового случая, то расчет производится по рыночной стоимости за минусом стоимости годных к реализации деталей, узлов, агрегатов, материалов и осуществленной суммой страховой выплаты, что составляет 4 525 115 тенге.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Поскольку ответчик уклонился от явки в суд и не просил о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие, то суд считает, что ответчик определив свои права, реализовал их по своему усмотрению, а именно отказался от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела, а также представления доказательств.

С учетом изложенных обстоятельств, а также принимая во внимание, что стороной ответчика определен в отчете об оценке № Z28416 от 30 января



2017 года года размер вреда не был оспорен в суде, суду не предоставлен свой отчет об оценке имущества, независимо от того, что суд несколько раз откладывал судебное разбирательство в целях предоставления стороне ответчика возможности реализации процессуальных прав, предусмотренных гражданско-процессуальным законодательством, ссылаясь на нормы п. 5 ст. 24 Закона, ст. 924, 931 ГК, суд считает, что требования истца о взыскании суммы разницы между страховой суммой и фактическим размером вреда в размере 4 525 115 тенге обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку страховая сумма выплаченная страховщиком недостаточна для полного возмещения причиненного вреда.

Согласно пункту 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статьям 109 и 113 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию понесенные по делу судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 45 251 (сорок пять тысяч двести пятьдесят одна) тенге, расходы за оценку имущества в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) тенге, услуг представителя в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге.

Заявление представителя ответчика С.К.К. о взыскании с истца в порядке ч.1 ст. 113 ГПК расходов по оплате помощи представителя в размере 95 000 тенге согласно представленной квитанции, подлежит частичному удовлетворению со снижением их размера до 20 000 тенге, с учетом несложности дела, а также, исходя из принципов разумности и справедливости.

Указанные обстоятельства согласуются с пунктом 14 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 9 от 25.12.2006 г. «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам», согласно которому возмещение расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, производится в соответствии с требованиями ст.111 ГПК (статья 113 ГПК). В случае заявления чрезмерно высокой документально подтвержденной суммы расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, суду необходимо руководствоваться критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными п.4 ст.8 ГК и ч.6 ст.6 ГПК.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд,

РЕШИЛ:

Иск А.А.Б. к Е.Т.А., Е.С.А., С.К.К. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, – удовлетворить частично.

Взыскать Е.С.А. в пользу А.А.Б. сумму материального ущерба в размере 4 525 115 (четыре миллиона пятьсот двадцать пять тысяч сто пятнадцать) тенге,



судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 45 251 (сорок пять тысяч двести пятьдесят одна) тенге, расходы за оценку имущества в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) тенге, услуг представителя в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге.

В удовлетворении иска А.А.Б. к Е.Т.А., С.К.К. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, - отказать.

Взыскать с А.А.Б. в пользу С.К.К. расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в суд города Астаны через Сарыаркинский районный суд города Астаны, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Шарапатова Г.С.

Копия на трех листах верна

Судья

Шарапатова Г.С.

Справка: Решение не вступило в законную силу.

Судья

Шарапатова Г.С.

