

****-16-00-2/****



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН**

..2016 года

г.Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в составе: председательствующего судьи Данияровой Ш.Т., при секретаре судебного заседания Ахметовой Г., с участием прокурора Байгозиева Б., представителя истца Абдраимова М.У. (доверенность от 05.01.2016 г.), представителя ответчика Сокруповой А.К. (доверенность от 20.05.2016 г.), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению РГУ «Комитет по водным ресурсам» к ТОО «****» о взыскании суммы непогашенного аванса, неустойки,

У С Т А Н О В И Л :

Истец, РГУ «Комитет по водным ресурсам», обратился в суд с настоящим иском, мотивируя свои требования следующим. **.**.20** г. с ответчиком заключен договор №** о государственных закупках работ по строительству объекта «Строительство ****»). Согласно графика производства работ на 2015 г., ответчик обязался до 31.10.2015 г. погасить аванс на сумму *** 907 633,45 тенге, путем выполнения работ. По состоянию на 10.06.2016 г. указанная сумма аванса, ответчиком не освоена. Просил суд взыскать с ответчика возврат неосвоенного аванса в сумме *** 907 633 тенге, неустойку за нарушение сроков исполнения обязательств в суме ** 767 261 тенге. В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика, ТОО «****», с требованиями истца не согласилась. В возражениях на иск указала, что срок действия договора не истек, в связи с чем, правовые основания для взыскания аванса, у заказчика отсутствуют. Требования истца о взыскании неустойки также безосновательны. Аванс был оплачен заказчиком только 04.05.2015 г., с



просрочкой на 65 дней. По условиям договора, задержка выплаты аванса, влечёт изменение сроков продолжительности работ. На начало 2015 г. за истцом числилась задолженность по оплате выполненных работ в сумме *** 000 000 тенге, которые заказчик погасил только 21.04.2015 г. Соответственно для начала производства работ в 2015 г., у ответчика отсутствовали денежные средства. Кроме того, в ходе строительства, подрядчиком были установлены несоответствия проектных решений сметной документации, о чем ответчик уведомил заказчика 31.07.2014 г. В связи с необходимостью корректировки проекта, письмом от 27.07.2015 г., истец уведомил ответчика о приостановке работ по всему проекту. До настоящего времени откорректированная ПСД ответчику не представлена, указание о возобновлении работ не получено. Просила суд отказать в удовлетворении иска.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, установив существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, выслушав заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему.

Из представленных документов следует, что **.**.20** г. стороны заключили договор №** о государственных закупках работ по строительству объекта «Строительство ****» на сумму **** 291 136 тенге. Первоначально, подрядчик обязался завершить все виды работ до 20.11.2015 г., срок действия договора был определен до 31.12.2015 г. Дополнительным соглашением № ** от **.**.20** г. стороны продлили срок исполнения обязательств до **.**.20** г., срок действия договора до **.**.20** г. Сумма финансирования на 2015 г. была определена в размере ***730 816 тенге, на 2016 г. финансирование не предусмотрено, на 2017 г. заложена сумма *** 904 096,19 тенге, на 2018 г.- *** 640 980,24 тенге, на 2019 г.- *** 078 554, 87 тенге.

В соответствии с п.36 договора, авансовый платеж в размере 30% от стоимости договора, предусмотренной на соответствующий финансовый год, производится в течение 10 банковских дней после регистрации договора (дополнительного соглашения) в органах казначейства. Текущие платежи за фактически выполненные работы производятся на основании утвержденных заказчиком актов выполненных работ в течение 10 банковских дней.

Задержка авансового платежа в соответствии с п.п.3 п.41 договора, влечет изменение сроков продолжительности работ по договору.



Согласно представленным документам, на начало 2015 г. за истцом числилась задолженность в сумме 130 000 000 тенге, погашенная только 21.04.2015 г. Сумма аванса, запланированная на 2015 г., в размере 258 844 767, 45 тенге, оплачена подрядчику 04.05.2015 г. При указанных обстоятельствах, подрядчик не имел возможности своевременно приступить к исполнению работ, согласно графику, ввиду отсутствия у него денежных средств.

Кроме того, своевременному исполнению обязательств подрядчиком препятствовали недостатки проектно-сметной документации. Протоколом заседания технического совета Комитета по водным ресурсам №** от **.**.20** г., работы по магистральному водопроводу были приостановлены до корректировки ПСД. Своими письмом от 04.02.2015 г. ответчик уведомил заказчика о невозможности предоставления графика производства работ на 2015 г., ввиду неполучения откорректированного проекта. Аналогичное письмо в адрес заказчика направлено подрядчиком 05.03.2015 г. Протоколом заседания технического совета Комитета по водным ресурсам от 04.03.2015 г. было решено провести корректировку проектно-сметной документации и при необходимости получить госэкспертизу. 12.05.2016 г. комитет направил в адрес проектировщика объекта ТОО «****» поручение о производстве корректировки проектно-сметной документации, с получением положительного заключения госэкспертизы. Протоколом Технического совета от **.**.20** г. работы на объекте были полностью приостановлены с принятием мер по корректировке проекта с учетом выявленных замечаний.

Ввиду неготовности проектно-сметной документации письмом о **.**.20** г. истец уведомил ответчика о приостановки работ по всему проекту.

Протоколом технического совета №** от **.**.20** г., еще раз подтверждены несоответствие проекта смете, приостановка работ, проектировщику повторно поручено произвести корректировку проекта с получением положительного заключения РГП «Госэкспертиза».

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что вины ответчика в неисполнении договорных обязательств за 2015 г., не имеется, т.к. работы не могли быть выполнены, по независящим от него причинам: задержки финансирования, необходимости корректировки проектно-сметной документации, которая до настоящего времени ответчиком не получена.



В силу ст.349 ГК РК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора. Согласно ст.293 ГК РК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В соответствии со ст.359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Ввиду изложенного, суд отказывает истцу во взыскании с ответчика неустойки за просрочку исполнения договорных обязательств, ввиду отсутствия вины.

Во взыскании неосвоенного аванса в сумме *** 907 633,45 тенге, суд также отказывает, поскольку договор между сторонами не расторгнут, срок исполнения обязательств продлен по обоюдному согласию сторон до 29.10.2019 г. Факт неосвоения денежных средств, запланированных на 2015 г., нашел свое подтверждение в судебном заседании, однако сам по себе, не является основанием для взыскания суммы аванса. Согласно положениям ст.ст.403, 627 ГК, право требования возмещения убытков возникает у заказчика при расторжении договора по основанию существенного нарушения его условий подрядчиком. Указываемое истцом основание для взыскания- дебиторская задолженность ответчика, к обстоятельствам спора не применимо, т.к. ответчик по условиям договора обязан выполнить работы на указанную сумму, а не выплатить деньги.

Отказывая во взыскании аванса, суд также учитывает, что несмотря на приостановление работ, подрядчик продолжает исполнять договорные обязательства вне графика и на момент рассмотрения спора аванс погашен на сумму *** 635 354 тенге, что подтверждается представленной справкой формы 3 КС.

С учетом изложенного, суд отказывает в удовлетворении иска в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК, суд



Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска РГУ «Комитет по водным ресурсам» к ТОО «****» о взыскании суммы непогашенного аванса, неустойки - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований ст.ст.403,404 ГПК РК в апелляционном порядке в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам суда г.Астаны через специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Даниярова Ш. Т.

