

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 августа 2017 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,
судей Боровик М.Г., Кейкибасовой З.Б., Мамырбаева Р.Н., Смайлова А.С.,

с участием представителя ТОО «Б» Сокруповой А.К.,
банкротного управляющего ТОО «Б» Мауленовой К.К.,
представителя РГУ «Департамент государственных доходов по городу А» Бактыгалиева Е.К.,

представителя АО «банк» Нурсейтовой Л.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Товарищества с ограниченной ответственностью «Б» о признании банкротом,

поступившее по ходатайству Акционерного общества «банк» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Астана от 8 декабря 2016 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам суда города Астана от 22 февраля 2017 года

УСТАНОВИЛА:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Б» обратилось в суд с заявлением о признании банкротом с возбуждением процедуры банкротства, мотивируя тем, что является должником и имеет задолженность перед кредиторами: Акционерным обществом «банк» (далее – АО, Банк) в сумме 5 684 269 056 тенге; ТОО «А» - 344 253 973 тенге; Республиканским государственным учреждением «Управление государственных доходов по А» (далее - УГД) - 147 366 019 тенге, и не может погасить задолженность ввиду отсутствия денежных средств и имущества. Уточняя заявленные требования, должник указал, что по состоянию на 29 ноября 2016 года у ТОО «Б» имеется задолженность по НДС в сумме 167 850 902 тенге и долг перед Банком (с учетом частичного погашения) в размере 3 418 355 667 тенге. Также по состоянию на 29 ноября 2016 года имеется дебиторская задолженность: ТОО «энергоснаб» - 4 941 011 тенге; ТОО «В» - 595 497 306 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астана от 8 декабря 2016 года заявление удовлетворено.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астана от 22 февраля 2017 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве представитель АО «банк», ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, просит отменить Материалы сайта: <http://leaubk.com/publ/>

Данные лиц участвующих в деле изменены с целью сохранения конфиденциальности

состоявшиеся по делу судебные акты и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления. Указывает, что является крупным кредитором ТОО, о чем суду первой инстанции было известно, однако Банк не получал ни копии заявления должника о признании его банкротом, ни копии определения суда о подготовке дела к судебному разбирательству, ни одного извещения о вызове в суд. Кроме того, считает неправомерными выводы суда апелляционной инстанции о том, что не является обязанностью суда привлекать к участию в деле кредитора, и что письменного уведомления кредитора не требуется. Полагает, что заявитель преждевременно обратился в суд с заявлением о признании его банкротом. Более того, вынесение судом решения о признании должника банкротом производится только в случае, если с заявлением в суд обращается кредитор или прокурор, но не должник.

В отзывах на ходатайство банкротный управляющий ТОО «Б» Мауленова К.К., временный управляющий ТОО «Б» Салимгожинова А.Н. и представитель ТОО «Б» Сокрупова А.К. просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения ввиду их законности и обоснованности.

Заслушав пояснения представителя Банка, настаивающей на удовлетворении ходатайства, возражения представителей ТОО «Б» и ДГД по городу Астана против доводов ходатайства, изучив материалы дела, обсудив доводы ходатайства и отзывов, судебная коллегия полагает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Таких нарушений при рассмотрении дела не допущено.

Из материалов гражданского дела следует, что субъект малого предпринимательства ТОО «Б» зарегистрировано в органах юстиции в качестве юридического лица 17 апреля 2007 года. Единственным участником ТОО является Ш.

Статьей 5 Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» от 7 марта 2014 года (далее – Закон) предусмотрены основания обращения в суд для применения процедуры реабилитации или банкротства, в том числе при наличии условия, предусмотренного подпунктом 2) пункта 1 данной статьи: обязательства перед кредитором по налогам и другим обязательным платежам в бюджет по налоговой задолженности, включая задолженность филиалов и представительств должника, не исполнены в течение четырех месяцев с момента наступления срока их исполнения и составляют сумму не менее ста пятидесяти месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете.

В результате анализа предоставленной первичной бухгалтерской и налоговой документации, финансовой отчетности ТОО «Б», временным Материалы сайта: <http://leaubk.com/publ/>
Данные лиц участвующих в деле изменены с целью сохранения конфиденциальности

управляющим Салимгожиновой А.Н., по правилам статьи 49 Закона, дано заключение о неплатежеспособности ТОО «Б» и наличии оснований для признания его банкротом.

Установлено, что основной деятельностью должника являлась сдача в аренду помещений в Торгово-развлекательном комплексе «А» в городе А. По состоянию на 1 декабря 2015 года активы должника (в виде дебиторской задолженности) были равны сумме 764 661 971 тенге, в то время как кредиторская задолженность составила 6 175 889 048 тенге. Признаков преднамеренного либо ложного банкротства не имеется.

Во исполнение условий мирового соглашения от 30 сентября 2015 года ТОО «Б» передало в собственность АО «банк» имущество, которое позволило уменьшить задолженность ТОО перед Банком до 5 684 269 056 тенге. При этом у ТОО «Б» возникло обязательство по уплате НДС.

Согласно финансовой отчетности ТОО «Б» за 2015 год, по состоянию на 30 сентября 2016 года ТОО не располагает имуществом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Закона, основанием для обращения должника с заявлением в суд о признании его банкротом является его неплатежеспособность при отсутствии возможности восстановления платежеспособности.

Согласно подпункту 12) статьи 1 Закона, под несостоятельностью понимается установленная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, произвести расчеты по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, обеспечить уплату налогов и других обязательных платежей в бюджет, социальных отчислений в Государственный фонд социального страхования, а также обязательных пенсионных взносов и обязательных профессиональных пенсионных взносов.

Суд, с учетом заключения временного управляющего о неплатежеспособности ТОО «Б», наличия оснований для признания должника банкротом, установленной в судебном заседании неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и погасить задолженность ввиду отсутствия имущества и денежных средств, что свидетельствует о его несостоятельности, а также отсутствия предпосылок к улучшению ситуации, пришел к обоснованному выводу о необходимости удовлетворения требований заявителя и признании банкротом ТОО «Б» с возбуждением процедуры банкротства.

Более того, в 2014 году Банком было подано в суд заявление о признании должника ТОО «Б» банкротом, в удовлетворении которого было отказано ввиду отсутствия других кредиторов.

Доводы АО «банк» о нарушении судом норм процессуального права судебной коллегией рассмотрены и не приняты во внимание.

По правилам статьи 39 Закона, привлечение к участию в деле кредиторов является правом, но не обязанностью суда. В силу пункта 2 статьи 48 Закона, направление копии определения о возбуждении дела кредиторам должника не

Материалы сайта: <http://leaubk.com/publ/>

Данные лиц участвующих в деле изменены с целью сохранения конфиденциальности

предусмотрено.

Банк извещался о возбуждении процедуры банкротства в отношении должника посредством опубликования в средствах массовой информации соответствующего уведомления, а также направления СМС-уведомления в адрес Банка 25 ноября 2016 года.

При этом Банком не заявлено об участии в деле в качестве кредитора должника.

Материалами дела подтверждается, что судом была проведена надлежащая подготовка по делу, назначен временный управляющий, которым, по результатам осуществления сбора сведений о финансовом состоянии должника, представлено суду заключение аналитического характера, что, в свою очередь, позволило рассмотреть дело по существу в предварительном судебном заседании.

Доводы Банка о том, что должник не вправе инициировать иск о признании его банкротом также не могут быть приняты во внимание.

В действующей редакции Закона не урегулирован вопрос вынесения судом решения о признании должника банкротом по заявлению самого должника, ввиду чего, в силу действия пункта 1 статьи 5 Гражданского кодекса Республики Казахстан, суд обоснованно применил нормы Закона, регулирующие сходные отношения.

В постановлении апелляционной инстанции допущена описка в указании даты обжалуемого решения суда первой инстанции – «9 декабря 2016 года» вместо «8 декабря 2016 года», однако это обстоятельство может быть устранено в порядке статьи 235 ГПК.

По правилам части 3 статьи 427 ГПК не может быть отменено правильное по существу решение по одним лишь формальным соображениям.

С учетом изложенного, оснований для пересмотра решения и постановления местных судов по данному делу не имеется.

Руководствуясь подпунктом 1) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астана от 8 декабря 2016 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астана от 22 февраля 2017 года по данному делу оставить в силе.

Ходатайство АО «банк» оставить без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Абдыкадыров Е.Н.
Боровик М.Г.
Кейкибасова З.Б.
Мамырбаев Р.Н.
Смайлов А.С.

Копия верна

Судья Боровик М.Г.

Материалы сайта: <http://leaubk.com/publ/>

Данные лиц участвующих в деле изменены с целью сохранения конфиденциальности