

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июня 2016 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Абдрахманова С.А.,
судей Ескендинова А.К., Иманиязовой Ш.С.

рассмотрев с участием представителя ответчика Нургазиной Р.М.,
действующей по доверенности от 15 июня 2016 года № 23,

старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры
Республики Казахстан Утетлеуовой К.К.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Товарищества с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «****» к
Государственному учреждению (далее-ГУ) «Управление энергетики города
Астаны» о признании действительными актов выполненных работ,

поступившее по ходатайству ТОО «****» о пересмотре решения
специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от
26 мая 2015 года, постановления апелляционной судебной коллегии по
гражданским и административным делам суда города Астаны от 23 сентября
2015 года

УСТАНОВИЛА:

ТОО «****» (далее - генподрядчик) обратилось в суд с иском к ГУ
«Управление энергетики города Астаны» (далее – заказчик) о признании
действительными актов выполненных работ по договору о государственных
закупках по реконструкции существующих магистральных тепловых сетей в
городе Астана, а именно: за июнь 2014 года на сумму 7 424 611 тенге; за
сентябрь 2014 года на сумму 160 733 553 тенге; за октябрь 2014 года на
сумму 8 265 071 тенге; за ноябрь-декабрь 2014 года на сумму 76 189 622
тенге, всего на сумму 252 612 857 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда
города Астаны от 26 мая 2015 года иск удовлетворен частично. Признаны
действительными акты выполненных работ за ноябрь 2014 года на сумму 76
198 622 тенге. В остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и
административным делам суда города Астаны от 23 сентября 2015 года
решение суда изменено, в части удовлетворения иска отменено и в этой
части вынесено новое решение об отказе в иске. В остальной части решение
суда оставлено без изменения.

В ходатайстве представитель истца Джантемиров Т.В. просит отменить
указанные судебные акты, удовлетворить иск в полном объеме, ссылаясь на
несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и нарушение норм
материального и процессуального права. Свои доводы заявитель обосновал

тем, что истцом представлены акты выполненных работ, качество и объем которых подтверждены техническим надзором, хотя договором не было предусмотрено направление актов выполненных работ для проверки техническим надзором, но генподрядчиком это было сделано по устной просьбе заказчика; ответчик представил лишь письма-претензии, которые не относятся к поданным актам; единственным мотивом отказа заказчика от подписания указанных актов явилась несвоевременная их сдача, иные мотивы (несоответствие работ качеству, отсутствие исполнительной документации и т.д.) в ходе приемки работ не были заявлены; суд при рассмотрении дела вышел за рамки статьи 663 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК); после назначения апелляционным судом экспертизы вся исполнительная документация была сдана генподрядчиком в суд по описи, во время процесса находилась у судьи, однако впоследствии эксперту не передавалась; ответчик самоустранился от проведения экспертизы, в связи с чем, она не состоялась, а ответить на поставленные вопросы эксперту не представилось возможным; довод суда об истечении срока действия договора не верен, так как акты выполненных работ истцом были предъявлены в период действия договора; имеется достаточно доказательств того, что работы истцом выполнены, в связи с чем, должны быть приняты и оплачены; доводы, изложенные в постановлении апелляционной инстанции, не доказаны и основываются на устных заявлениях ответчика.

Заслушав пояснения представителя ответчика Нургазиной Р.М., возражавшей доводам ходатайства, заключение прокурора Утетлеуовой К.К., полагавшей оставить в силе оспариваемые судебные акты, а ходатайство без удовлетворения, исследовав материалы дела, обсудив доводы ходатайства, судебная коллегия считает, что ходатайство подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427 ГПК, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По данному делу такие нарушения установлены.

Из материалов дела следует, что 5 декабря 2011 года между ТОО «****» и ГУ «Управление энергетики города Астаны» заключен договор о государственных закупках способом из одного источника (далее-договор) подрядных работ по реконструкции существующих магистральных тепловых сетей в городе Астана (Реконструкция **** (по лотам). Лот № 2 «Реконструкция насосной станции № 2).

Стоимость работ определена договором в размере 1 680 281 882 тенге с распределением финансирования по годам.



Дополнительным соглашением от 5 февраля 2013 года предусмотрено завершение всех видов работ, предусмотренных проектно-сметной документацией, не позднее 15 октября 2014 года. Срок действия договора установлен до 31 декабря 2014 года.

По условиям пункта 3.4 договора оплата производится на основании принятых и подписанных заказчиком актов выполненных работ по форме 3 КС и № 2В с расшифровкой затрат согласно Порядку определения сметной стоимости строительства в РК (СН РК 8.02-02-2002) и документов, оформленных в соответствии с правилами исполнения бюджета и его кассового обслуживания. Срок предоставления актов по формам определен сторонами не позднее 20 числа отчетного периода.

Из реестров, представленных истцом, следует, что заказчиком получены акты выполненных работ на следующие суммы: 24 июня 2014 года - 7 424 611 тенге; 22 октября 2014 года - 8 265 071 тенге; 25 декабря 2014 года - 76 189 622 тенге.

Согласно ответу заказчика от 9 января 2015 года, направленному в адрес истца, акты возвращаются ввиду несвоевременности их предоставления.

Признавая действительными часть актов выполненных работ за ноябрь 2014 года на сумму 76 189 622 тенге, суд первой инстанции исходил из того обстоятельства, что данные акты подписаны техническим надзором. Несвоевременность представления актов, по мнению суда, не может служить основанием для одностороннего отказа от подписания актов. В этой связи, отказ ответчика от подписания актов признан безосновательным.

В признании действительными других актов выполненных работ за сентябрь 2014 года на сумму 160 733 553 тенге, за октябрь 2014 года на сумму 8 265 071 тенге, суд отказал в связи с тем, что акты не подписаны техническим надзором, требования не доказаны.

Определением суда апелляционной инстанции от 7 августа 2015 года для проверки достоверности стоимости выполненных работ назначалась судебно-строительная экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы об определении фактического объема и стоимости выполненных работ по спорным актам и о соответствии выполненных работ действующим строительным нормам и правилам, утвержденной проектно-сметной документацией.

Из заключения эксперта Центрального института судебной экспертизы города Астаны от 4 сентября 2015 года № 2566 следует, что не представилось возможным ответить на поставленные судом вопросы, в связи с тем, что акты выполненных работ закрываются согласно данным, указанным в проектной документации, а по причине непредставления проектно-сметной документации проверить выполнение работ невозможно. Представленные материалы имеются не в полном объеме, определить соответствие действующим нормам и правилам документов, таких как журналы



производства работ, исполнительная документация и т.д. не представляется возможным.

Апелляционная инстанция не согласилась с выводами суда первой инстанции о частичном удовлетворении иска, ссылаясь при этом на то, что технический надзор не подтверждал стоимость выполненных работ; истцом не опровергнуты документально доводы ответчика о том, что к актам выполненных работ не представлена исполнительная документация, а стоимость выполненных работ не соответствует проектно-сметной документации; иск заявлен в суд по истечении срока действия договора, а на 2015 год финансирование не предусмотрено.

Между тем, после назначения судебной экспертизы вся исполнительная документация была представлена ТОО «****» в суд по описи 3 сентября 2015 года, но судом не была направлена в распоряжение эксперта, ГУ «Управление энергетики города Астаны» не представляло вообще какие-либо документы для проведения экспертизы, в связи с чем, экспертиза не состоялась. В этой части доводы ходатайства являются обоснованными.

Согласно пункту 4 статьи 386 ГК окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение, имевшее место до истечения этого срока.

Доказанность несвоевременности исполнения принятых на себя исполнителем обязательств с учетом виновного его поведения является основанием для применения к нему гражданско-правовой ответственности, установленной в главах 8 и 9 договора. Но данное обстоятельство не может служить основанием для одностороннего отказа и отклонения заказчиком поданных ему к подписанию актов без имеющихся к тому достаточных оснований только лишь по причине несоблюдения срока их предоставления.

В силу пункта 4 статьи 663 ГК односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Приведенные и иные доводы, указанные в ходатайстве, свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра оспариваемого постановления апелляционной инстанции, подлежат проверке при новом рассмотрении в суде апелляционной инстанции.

В силу изложенного, судебная коллегия считает, что выводы местных судов об отказе в удовлетворении иска согласно подпунктам 1),2),4) части 1 статьи 427 ГПК основаны на неправильном определении и выяснении круга обстоятельств, имеющих значение для дела, на недоказанных обстоятельствах, неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении суду надлежит устранить указанные в



постановлении противоречия и упушения, в зависимости от добытых доказательств и установленных обстоятельств, принять по делу законное и обоснованное решение.

Руководствуясь подпунктом 4) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 23 сентября 2015 года по данному делу отменить и направить дело на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны в ином составе судей.

Ходатайство ТОО «****» удовлетворить частично.

Председательствующий

С.Абдрахманов

Судьи

А.Ескендилов

Ш.Иманиязова

