



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

07 ноября 2014 года

город Караганда

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе председательствующего судьи Казтаевой А.Т., при секретаре Дарибаевой А., с участием прокурора Аманжолова Е., представителя истца Жангереева К.А. (на основании доверенности от 05.11.2014 года), представителей ответчика Джантемирова Т.В. (на основании доверенности от 20.10.2014 года), Чумановой М.Ж. (на основании доверенности от 29.09.2014 года), рассмотрев в открытом судебном заседании в зале экономического суда гражданское дело по иску Государственного учреждения «Министерство образования и науки Республики Казахстан» к ТОО «\*\*\*\*» о взыскании неустойки в размере 392 350 782 тенге по договору о государственных закупках подрядных работ по строительству общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде от 22.08.2012 года и признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок,

установил:

Истец обратился в суд с вышеназванным иском, указав в заявлении, что между истцом и ответчиком был заключен договор №418 от 22 августа 2012 года о государственных закупках (далее - Договор).

Согласно пункту 2 Договора, предметом Договора являлись подрядные работы по строительству общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде на условиях «под ключ». Общая сумма Договора составила 1 185 349 796 (один миллиард сто восемьдесят пять миллионов триста сорок девять тысяч семьсот девяносто шесть) тенге.

В соответствии с пунктом 63 Договора, Договор считается заключенным с момента его подписания обеими Сторонами и вступает в силу с момента его регистрации в территориальном органе казначейства, т.е. с 31 августа 2012 года (дата регистрации договора в органе казначейства).

Срок выполнения работ по Договору составил 12 месяцев с момента вступления в силу Договора.



Заказчиком все принятые на себя обязательства по договору выполнялись должным образом. Так, Заказчиком в 2012 году было перечислено подрядчику - 400 187 000 тенге, в 2013 году - 705 092 96,8 тенге.

Между Заказчиком и Подрядчиком было подписано 10 актов выполненных работ по Договору на общую сумму 1 073 964 320 тенге.

В рамках указанных актов выполненных работ были выполнены следующие виды строительно-монтажных работ:

земляные работы - 100%, фундаменты - 99%, монтаж плит перекрытия на отм.-0,130 м - 100%, кладка стен и перегородок - 100%, монтаж плит перекрытий - 100%, установка оконных блоков - 47%, установка металлических дверей подвала и первого этажа - 100%, монтаж косоуров и ступеней - 100%, монтаж фундаментных блоков стен входов № 3-5, 6, 8, 9, 10, - 62%, прокладка труб отопления и воздухопроводов - 95%, прокладка трубопровода холодного и горячего водопровода, канализации - 55%, кладка стен и перегородок - 100%, монтаж плит перекрытий - 100%, устройство перекрытия Пм1 - 100%, устройство колон Км1 - 100%, устройство фундаментов Фм1 под колоны - 100%, штукатурка стен - 100%, прокладка стояков отопления - 44%, монтаж щитов и прокладка кабеля - 11%, устройство полов - 85%, вход № 1-11, главный вход - 100%, электрооборудование и электроосвещение - 53%, монтаж лифта - 100%, устройство цементной стяжки тех. этажа - 100%, устройство кровли из наплавляемых материалов - 100%, монтаж подоконных досок - 91%, установка дверных блоков - 78%, шпаклевка потолков - 80%, облицовка стен керамической плиткой - 72%, прокладка трубопроводов водопровода и канализации с установкой запорной арматуры - 42%, благоустройство территории - 100%, водоземлюсионная и известковая окраска стен и потолков - 85%, приобретение и монтаж электрооборудования - 90%, озеленение - 90%, монтаж МАФ - 100%.

В соответствии с графиком производства работ (приложение №1 к Договору), срок завершения строительно-монтажных работ истекает 31 августа 2013 года.

Фактически по состоянию на август 2013 года работы выполнены не в полном объеме, о чем свидетельствуют акты выполненных работ.

Подрядчик свои обязательства по Договору не исполнил, работы в срок не завершил, в связи с чем, Подрядчиком было допущено существенное нарушение условий Договора.

В соответствии с пунктом 60 Договора, за исключением форс-мажорных условий, если Подрядчик не выполняет работы в сроки, оговоренные Договором, Заказчик без ущерба другим своим правам в рамках Договора вычитает из цены Договора в виде неустойки сумму 0,1% процент от цены Договора за каждый день просрочки.

По состоянию на 28 июля 2014 года сумма неустойки составляет 392 350 782 (триста девяносто два миллиона триста пятьдесят тысяч семьсот восемьдесят две) тенге ( $7\ 185\ 349\ 796 * 0,1\% * 331$  день).



В соответствии с пунктом 4 статьи 11 Закона Республики Казахстан от 21 июля 2007 года «О государственных закупках», заказчик в случаях, если поставщик не исполнил либо ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках, обязан обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

На основании изложенного, просит суд признать ТОО «\*\*\*\*» недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 392 350 782 (триста девяносто два миллиона триста пятьдесят тысяч семьсот восемьдесят две) тенге.

В судебном заседании представитель истца Жангереев К.А. требования истца поддержал полностью по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представители ответчика иск не признали, пояснив суду, что действительно по спорному договору о государственных закупках работы должны были быть выполнены в августе 2013 года. Однако просрочка исполнения обязательств подрядчиком произошла по вине заказчика.

Так, разрешение на строительно-монтажные работы Истцом было получено только 18 января 2013 года (просрочка составляет 4,5 месяца). С нарушением срока Заказчиком был передан земельный участок под строительство – 21.01.2013 года. Кроме того, из Генерального плана строительства видно, что поперёк строительной площадки проходили две кабельные линии, что подтверждается актом приема-передачи земельного участка под строительство, в котором имеются замечания о наличии инженерных сетей и коммуникаций, попадающие под пятно застройки и подлежащие выносу. В частности, по территории строительства на незначительной глубине и без защиты проходил силовой электрокабель. Заказчиком лишь в сентябре 2013 года было произведено углубление кабеля (т.е. через 12 месяцев).

Данные факты являются нарушением п.28 Договора, согласно которому Заказчик разрешает Подрядчику пользоваться всем Участком, отведенным под строительство Объекта. Если часть Участка под строительство не передана к дате передачи участка, и по этой причине задерживается выполнение работ, то в этом случае Заказчик должен продлить срок окончания работ на срок задержки передачи этого Участка.

Кроме того, точка подключения электрической энергии на объект выделена с опозданием, а именно - 26 ноября 2012 года (задержка на 3 месяца), что является нарушением п.53 Договора «Подрядчик несет ответственность за выполнение подключения и распределение воды и электроэнергии от точек подключения, определяемых Заказчиком. Перерывы в обеспечении этими услугами могут являться основанием для изменения срока продолжительности работ».

Таким образом, Подрядчик не мог подключить оборудование (башенный кран, компрессора), имелись проблемы с освещением строительной площадки.



Согласно плану производства работ (далее - ПНР) на строительном объекте должны быть установлены три крана (два башенных и один самоходный), однако как показывает ПНР (см.схему 40-11-00-ППР) на участке предусмотрен вынос Трансформаторской подстанции (далее - ТП) за пределы строительной площадки. До начала строительства ТП находилось на пути башенного крана, что препятствовало монтажу подкрановых путей. Данный факт подтверждается протоколом № 3 технического совещания от 25.01.2013 года, где на повестке дня рассматривался вопрос о переносе ТП к 14-15 февраля 2013 года, что строительство общежития на этапе завершения, а ТП заказчиком не была перенесена. Тем не менее, Подрядчиком был установлен башенный кран, однако наличие ТП не давало стреле крана полностью охватывать предусмотренную ПНР зону обслуживания. В результате ответчик был вынужден использовать передвижной кран, у которого меньше возможностей (меньше высота подъема стрелы) и меньше грузоподъемность.

Также из ПНР видно, что электроснабжение кранов должно было происходить от перенесенной ТП, однако ввиду того, что истец не перенес ТП, Подрядчик не имел стабильного энергоснабжения. Как видно из запроса ответчика № 01-482 от 13.12.13 г. и ответа представителя Заказчика (исх. № 101-2/04 от 08.01.2014 г.) после истечения срока строительства Подрядчик не мог подключить Объект к постоянному электроснабжению.

Кроме того, ответчиком были выполнены дополнительные работы, которые не были учтены ПСД, что подтверждается дефектной ведомостью №1,2 подписанной технадзором.

С октября 2013 года ответчик неоднократно устно и письменно (исх.№ 284 от 03.10.2013 года – входящий номер истца 10416 от 04.10.2013 г, отписано Департаменту финансов, исх. № 316 от 21.11.2013 г. - вх. № юл 235 от 04.12.2013 г., отписано Апиеву Д.) обращался в Министерство образования о готовности объекта и необходимости его приемки, однако никаких действий со стороны Заказчика предпринято не было, акт рабочей комиссии был подписан только 16.01.2014 года, тогда как согласно ст. 663 Гражданского кодекса Республики Казахстан Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, выполненных по договору строительного подряда, обязан немедленно приступить к приемке их результатов.

Таким образом, считают, что вины Ответчика в просрочке выполнения работ по строительству общежития не имеется, обязательство нарушено по вине самого Истца, а потому, просят отказать в удовлетворении исковых требований, взыскать с истца понесенные ответчиком расходы по оплате помощи представителей в размере 500 000 тенге.

Выслушав доводы и возражения сторон, заключение прокурора, полагавшего в иске отказать, оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.



Между ГУ «Министерство образования и науки Республики Казахстан» (Заказчиком) и ТОО «\*\*\*\*» (Подрядчиком) 22 августа 2012 года был заключен договор о государственных закупках подрядных работ по строительству общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде. Сумма договора составляет 1 185 349 796 (один миллиард сто восемьдесят пять миллионов триста сорок девять тысяч семьсот девяносто шесть) тенге. Срок выполнения работ по договору – 12 месяцев с момента вступления в силу договора. Договор вступил в силу 31 августа 2012 года с момента его регистрации в органе казначейства. Следовательно, срок исполнения обязательств по данному договору – до 01 сентября 2013 года.

В соответствии с требованием п.15 Договора все работы выполняются Подрядчиком с соблюдением правил противопожарной, технической и экологической безопасности.

В пункте 28 Договора Стороны определили, что Заказчик разрешает Подрядчику пользоваться всем Участком, отведенным под строительство Объекта. Если часть Участка под строительство не передана к дате передачи Участка, и по этой причине задерживается выполнение работ, то в этом случае Заказчик должен продлить срок окончания работ на срок задержки передачи этого Участка.

В силу требования ст.658 Гражданского кодекса Республики Казахстан Заказчик обязан своевременно представить для строительства земельный участок такой площади и в таком состоянии, какие указаны в договоре. При отсутствии в договоре таких указаний площадь и состояние земельного участка должны обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

В соответствии со ст.68 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» заказчик до начала строительства нового объекта получает разрешительные документы на строительство нового объекта.

В судебном заседании установлено, что истцом (т.е. заказчиком) площадь под строительство общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде Подрядчику – ТОО «\*\*\*\*» передана 21 января 2013 года, что подтверждается актом, подписанным обеими сторонами, из которого следует, что на земельном участке под строительство указанного объекта имеются инженерные сети и коммуникации, подпадающие под пятно застройки и подлежащие выносу (п.9 Акта).

Разрешение на производство строительно-монтажных работ по объекту «Строительство общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде» Заказчиком было получено 18 января 2013 года за № 17.

Из представленного стороной ответчика протокола от 25.01.2013 года № 3 технического совещания следует, что на строительной площадке



указанного объекта имеется трансформаторная подстанция, которую заказчик обязался перенести к 14-15 февраля 2014 года.

Из представленных ответчиком схемы генерального плана строительства указанного объекта и схемы производства работ подтверждаются доводы данной стороны о том, что на строительной площадке имелись существующие сети электроснабжения и трансформаторная подстанция - ТП №64, которые подлежали переносу заказчиком.

В судебном заседании представители ответчика пояснили, что углубление существующих сетей электроснабжения (силового кабеля) Заказчиком было произведено в сентябре 2013 года. Данное обстоятельство не было опровергнуто в суде стороной истца.

Другие причины, препятствовавшие Подрядчику (ответчику) к своевременному началу работ, нормальному их ведению и завершению в срок, устранялись Заказчиком (истцом) в срок до пяти месяцев, что подтверждается представленными ответчиком доказательствами.

При наличии обстоятельств, препятствующих своевременному началу работ по строительству, а также их нормальному ведению (в данном случае истцом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства своевременно не был предоставлен земельный участок (строительная площадка), разрешение на строительные работы и т.д.) истцом в соответствии с требованием п.28 договора не был продлен срок окончания работ на срок задержки заказчиком исполнения обязательств по предоставлению земельного участка под строительство, разрешительных документов для производства строительно-монтажных работ.

В пункте 56 договора определено, что Подрядчик после окончания всех работ, оговоренных договором, направляет уведомление Заказчику об окончании работ. Заказчик не позднее чем в семидневный срок назначает комиссию по оценке завершенности работ согласно Договору (Рабочая комиссия). Данное условие договора согласуется с требованием п.1 ст. 663 ГК Республики Казахстан, согласно которому Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, выполненных по договору строительного подряда, обязан немедленно приступить к приемке их результатов.

Дата Акта Рабочей комиссии считается датой завершения работ (п.58).

Из представленного ответчиком письма от 03.10.2013 года №284 следует уведомление о завершении работ по объекту «Строительство общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде» 02 октября 2013 года, в связи с чем, Подрядчик просил Заказчика о создании рабочей комиссии по приемке в эксплуатацию завершенного объекта.

Данное уведомление зарегистрировано истцом за входящим №10416 от 04.10.2013 года.



21 ноября 2013 года ответчик письмом № 316 очередной раз просил заказчика принять завершённый объект строительства общежития, приложив к данному письму два предыдущих письма-уведомления об окончании строительства - № 284 от 03.10.2013., № 307 от 12.11.2013 года.

16 января 2014 года Рабочая комиссия, назначенная приказом от 10.01.2014 года № 8 и.о. ответственного секретаря Министерства образования и науки Республики Казахстан Нургожаевой Т.А. в соответствии со ст.77 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», приняла Объект «Строительство общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде» у генерального подрядчика ТОО «\*\*\*\*» для предъявления государственной приемочной комиссии. Претензий и замечаний Рабочей комиссией к Подрядчику не предъявлялись.

07 апреля 2014 года государственная приемочная комиссия, назначенная приказом Министерства образования и науки Республики Казахстан от 07.04.2014 года № 105, приняла предъявленный к приемке Объект «Строительство общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде» в эксплуатацию также без претензий и замечаний.

Таким образом, завершённый ответчиком 02 октября 2013 года объект был принят стороной истца лишь 16 января 2014 года. Доказательств, опровергающих приведенные в суде ответчиком обстоятельства, стороной истца не представлено. Доводы представителя истца в суде о том, что подрядчиком не в полном объеме представлены акты выполненных работ также не нашли своего подтверждения. Из представленных сторонами актов выполненных работ, установленной договором формы, следует, что работы по строительству ответчиком выполнены, истцом приняты и произведен полный расчет по договору.

Суд соглашается с доводами ответчика о том, что просрочка исполнения обязательств по завершению строительства произошла не по вине подрядчика, а самого заказчика. А потому, в силу требований ст.293, п.1 ст. 359 ГК Республики Казахстан не имеется оснований для ответственности подрядчика за нарушение обязательства в виде уплаты неустойки, а также признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании также установлено, что истцом пропущен установленный Законом «О государственных закупках» пресекательный срок для подачи иска о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок за ненадлежащее исполнение обязательств.

В соответствии с требованиями ст. 218 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), основываясь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании и в пределах заявленных истцом требований, принимая во внимание установленные в судебном заседании фактические обстоятельства дела, а



также требования п.5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 5 от 14.12.2013г. «О применении судами законодательства о государственных закупках» (отсутствие вины поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со ст.359 ГК и отсутствие негативных последствий для заказчика) суд приходит к выводу о том, что исковые требования ГУ «Министерство образования и науки Республики Казахстан» о взыскании с ТОО «\*\*\*\*» неустойки в размере 392 350 782 тенге по договору о государственных закупках и признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок необоснованны, удовлетворению не подлежат.

Государственную пошлину в размере 11 771 449 тенге, от уплаты которой истец освобожден по закону, следует отнести на счет республиканского бюджета в соответствии со ст.116 ГПК Республики Казахстан.

Ответчик просит суд взыскать с истца понесенные им расходы по оплате помощи представителя в размере 500 000 тенге (платежное поручение № 000000913 от 6 октября 2014 года).

С учетом требований ст.111 ГПК Республики Казахстан, п.14 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 25.12.2006г. № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» суд, руководствуясь критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными п.4 ст.8 ГК и ч.6 ст.6 ГПК, считает необходимым понесенные ответчиком расходы по оплате помощи представителя, взыскать в размере 250 000 тенге, соразмерно участию его представителей в суде.

Руководствуясь ст.ст. 216- 221 ГПК РК, суд

### Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении иска Государственного учреждения «Министерство образования и науки Республики Казахстан» к ТОО «\*\*\*\*» о взыскании неустойки в размере 392 350 782 тенге по договору о государственных закупках подрядных работ по строительству общежития на 822 места Карагандинского государственного технического университета в городе Караганде от 22.08.2012 года и признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Государственную пошлину в размере 11 771 449 тенге отнести на счет республиканского бюджета.

Взыскать с ГУ «Министерство образования и науки Республики Казахстан» в пользу ТОО «\*\*\*\*» в счет возмещения расходов по оплате помощи представителя – 250 000 (двести пятьдесят тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса



Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья:

А. Казтаева.