

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 февраля 2017 года

г. Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе председательствующего судьи Абдрахмановой Г.Т., судей Манабаевой М.А., Каженовой Г.К.,

с участием представителя должника Сокруповой А.К., действующей по доверенности от 01.02.2017 года,

временного управляющего \* А.Н.,

представителя кредитора АО «банк» \*\*\*\* Л.Т., действующей по доверенности №1733 от 07.07.2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению ТОО «А» о признании его банкротом, поступившее по апелляционной жалобе кредитора АО «банк» на решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 9 декабря 2016 года,

## УСТАНОВИЛА:

ТОО «А» обратилось в суд с заявлением о признании банкротом с возбуждением процедуры банкротства, мотивируя тем, что должник имеет задолженность перед следующими кредиторами: АО «банк» в размере 5 684 269 056 тенге, ТОО «\*» в размере 344 253 973 тенге, Управление государственных доходов по Есильскому району г.Астаны в размере 147 366 019 тенге и не имеет возможности погасить указанную задолженность ввиду отсутствия денежных средств и имущества. По состоянию на 29.11.2016 года у должника имеется задолженность по НДС в размере 167 850 902 тенге и долг перед АО «банк» с учетом частичного погашения составляет 3 418 355 667 тенге. Также дебиторская задолженность по состоянию на 29.11.2016 года предоставлена следующими дебиторами: ТОО «\*энергоснаб» - 4 941 011 тенге, ТОО «\*» - 595 497 306 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 09.12.2016 года заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе кредитор АО «банк» просит решение суда отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении



заявления, мотивируя тем, что в силу п.2) ст.39 Закона РК «О реабилитации и банкротстве» (далее – Закон) лицами, участвующими в деле о реабилитации или банкротстве, могут быть кредиторы. Банк является крупным кредитором должника, однако не был привлечен к участию в деле. Банк согласно Закону является лицом, участвующим в деле, однако не получал определения суда о подготовке дела к судебному разбирательству, не был извещен о дне, времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, дело было рассмотрено в отсутствие лица, участвующего в деле. Судом не исполнено в полном объеме определение о подготовке дела к судебному разбирательству и суд необоснованно вынес решение в предварительном судебном заседании. Суд применил Закон, не подлежащий применению, а именно п.1 ст.56 Закона, так как данная норма предусматривает вынесение решения о признании должника банкротом только в случае, если с заявлением в суд обращается кредитор или прокурор, но не должник. Оснований для признания должника банкротом не имеется, поскольку должник имеет значительную дебиторскую задолженность.

Суд апелляционной инстанции известил надлежащим образом уполномоченный орган – РГУ «Департамент государственных доходов по городу Астана» о времени и месте судебного заседания, однако представитель уполномоченного органа не явился, что не является препятствием для рассмотрения данного дела согласно ч.2 ст. 418 ГПК.

Заслушав пояснения представителя кредитора АО «банк», поддержавшего апелляционную жалобу, возражения представителя должника, заключение временного управляющего о неплатежеспособности должника и наличии оснований для признания ТОО «А» банкротом, исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, коллегия приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что ТОО «А» является юридическим лицом, субъектом малого предпринимательства, который зарегистрирован в органах юстиции 17.04.2007 года. Единственным участником ТОО «А» является \*.

Согласно п.п.6) ст.49 Закона, по результатам осуществления сбора сведений о финансовом состоянии должника временный управляющий составляет заключение аналитического характера, содержащее выводы, что должником не предоставлен доступ временному управляющему к учетной документации, что препятствует составлению заключения.

Из заключения временного управляющего \* А.Н. следует, что согласно предоставленной первичной бухгалтерской и налоговой документации,



финансовой отчетности должник осуществлял свою деятельность в сфере передачи в аренду помещений в Торгово-развлекательном комплексе «\*» г.\*. Имеется дебиторская задолженность: ТОО «\*энергосбыт» - 4 941 011,32 тенге по состоянию на 01.12.2015 года, ТОО «\*» - 759 720 959,62 тенге по состоянию на 22.09.2015 года. Активы должника равны сумме 764 661 971 тенге, а задолженность равна 6 175 889 048 тенге. Признаков преднамеренного либо ложного банкротства не установлено.

Во исполнение условий мирового соглашения от 30.09.2015 года ТОО «А» передало в собственность АО «банк» имущество, которое позволило уменьшить задолженность перед Банком до 5,684 млрд.тенге, однако, у ТОО «А» возникло обязательство по уплате НДС.

Согласно финансовой отчетности ТОО «А» за 2015 год, по состоянию на 30.09.2016 года, ТОО не располагает имуществом.

Суд, с учетом заключения временного управляющего о неплатежеспособности должника; наличия оснований для признания должника банкротом; а также установленной в судебном заседании неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и погасить задолженность ввиду отсутствия имущества и денежных средств, что свидетельствует о его несостоятельности, пришел к выводу о необходимости удовлетворения требований заявителя и признании банкротом ТОО «А» с возбуждением процедуры банкротства.

АО «банк» в апелляционной жалобе привело доводы о том, что Банк является крупным кредитором должника, однако не был привлечен судом к участию в деле.

В соответствии с п.2) ст.39 Закона лицами, участвующими в деле о реабилитации или банкротстве, могут быть кредиторы.

Из буквального толкования приведенной нормы Закона следует, что суд может привлечь к участию в деле кредиторов, но вместе с тем, это не является обязанностью суда.

Согласно п.2 ст.48 Закона копии определения о возбуждении дела направляются судом должнику, заявителю, уполномоченному органу в государственные и иные органы, осуществляющие регистрацию прав на имущество, региональную палату частных судебных исполнителей и в территориальный орган юстиции по месту нахождения должника.

Как усматривается из указанной нормы Закона, направление письменного уведомления кредиторам должника не требуется.

Объявление о возбуждении процедуры банкротства в отношении должника опубликовано в газетах «Егемен Казахстан» 23.11.2016 года,



«Вечерняя Астана» 24.11.2016 года, а также размещено на интернет-ресурсе ДГД г.Астана.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что уведомление в адрес Банка судом было направлено, что подтверждается отчетом об отправке СМС-уведомления в адрес Банка 25.11.2016 года, однако, несмотря на опубликование информации о возбуждении дела о банкротстве, Банк не заявил об участии в деле в качестве кредитора должника, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы в указанной части не нашли своего подтверждения.

Также являются необоснованными доводы апелляционной жалобы о том, что дело было рассмотрено в отсутствие лица, участвующего в деле, к которым Банк себя относит.

Как указывалось выше, участие кредитора в деле о банкротстве не носит обязательный характер для суда, соответственно, в отсутствие инициативы кредитора, направленной на вступление в дело в качестве лица, участвующего в деле, Банк не являлся лицом, участвующим в деле, ввиду чего рассмотрение судом дела о банкротстве без участия кредитора-Банка является правомерным.

Доводы апелляционной жалобы АО «банк» о том, что судом не исполнено в полном объеме определение о подготовке дела к судебному разбирательству и суд необоснованно вынес решение в предварительном судебном заседании в 20-ти дневный срок с момента принятия к производству, коллегией отклонены по нижеизложенным основаниям.

В соответствии с п.7 ст.172 ГПК в случае отсутствия необходимости проведения дополнительных процессуальных действий или исследования доказательств суд выносит решение по существу заявленных требований.

Материалами дела подтверждается, что судом была проведена надлежащая подготовка по делу, назначен временный управляющий, которым по результатам осуществления сбора сведений о финансовом состоянии должника представлено суду заключение аналитического характера, что в свою очередь позволило суду рассмотреть дело по существу в предварительном заседании.

Вынесение решения в предварительном судебном заседании, при наличии необходимых на то условий, является правом суда, и не может явиться основанием к отмене правильного по существу решения.

Довод жалобы о быстром рассмотрении дела в 20-ти дневный срок не является нарушением со стороны суда и соответствует требованиям п.1 ст.54 Закона, предусматривающего, что дело о банкротстве, возбужденное по



заявлению должника, должно быть рассмотрено на заседании суда в срок, не превышающий одного месяца со дня его возбуждения.

Ссылка АО «банк» на то, что суд применил Закон, не подлежащий применению, а именно п.1 ст.56 Закона, так как, по мнению заявителя, данная норма предусматривает вынесение решения о признании должника банкротом только в случае, если с заявлением в суд обращается кредитор или прокурор, но не должник, является необоснованной.

Так, статья 56 Закона «Решение о признании должника банкротом и его ликвидации с возбуждением процедуры банкротства» распространяется на все заявления о признании банкротом с возбуждением процедуры банкротства, вне зависимости от субъекта, обратившегося в суд с таким заявлением.

В соответствии с п.1 ст.5 ГК в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 1 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

В действующей редакции Закона не урегулирован вопрос вынесения судом решения о признании должника банкротом по заявлению самого должника, ввиду чего, в силу действия п.1 ст.5 ГК, суд обоснованно применил нормы Закона, регулирующие сходные отношения.

В соответствии с п.2 ст.5 Закона, основанием для обращения должника с заявлением в суд о признании его банкротом является его неплатежеспособность при отсутствии возможности восстановления платежеспособности.

Как указывалось выше, заключением временного управляющего установлено, что активы должника составляют 764 661 971 тенге, а кредиторская задолженность равна 6 175 889 048 тенге, при этом по состоянию на 30.09.2016 года должник не располагает имуществом, за счет реализации которого возможно погашение кредиторской задолженности, а имеющейся дебиторской задолженности недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, что свидетельствует о его неплатежеспособности.

По условиям п.5 ст.4 Закона предусмотрено, что основанием для объявления должника банкротом в судебном порядке является его несостоятельность.



При установлении факта несостоятельности должны быть учтены обязательства должника, срок исполнения которых наступил, а также принятые и (или) находящиеся на исполнении.

Согласно п.п.12) ст.1 Закона под несостоятельностью понимается установленная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, произвести расчеты по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, обеспечить уплату налогов и других обязательных платежей в бюджет, социальных отчислений в Государственный фонд социального страхования, а также обязательных пенсионных взносов и обязательных профессиональных пенсионных взносов.

Совокупность представленных должником доказательств, вкпе с заключением временного управляющего достоверно свидетельствуют о несостоятельности должника, в связи с чем, вынесенное судом решение о признании должника банкротом, является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для признания должника банкротом коллегией признаны несостоятельными.

Нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, и нормы процессуального права применены правильно.

Оснований для отмены и изменения обжалуемого судебного акта, предусмотренного ст.427 ГПК, коллегия не усматривает.

В связи с чем, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь п.1) ст. 424 ГПК, коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 9 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «банк» без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Постановление может быть пересмотрено в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Председательствующий

Абдрахманова Г.Т.



Судья

Манабаева М.А.

Каженова Г.К.

Копия верна:

Судья

Абдрахманова Г.Т.



Құжатқа қол қойылған: Абдрахманова Г. Т. , 27.02.2017 10:44:37



7199-17-3-2/635